VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 145)
z dnia 7 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 145)

7 lutego 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zmiany w składzie podkomisji do monitorowania systemu podatkowego;

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 695 i 911);

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1045) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kwaśniak** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Banasiak** członek zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Rafał Matusiak** prezes Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Zygierewicz** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami oraz **Wiesław Lipski** główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich przybyłych. Witam członków Komisji. Witam zaproszonych gości.

Porządek posiedzenia przewiduje trzy punkty, po pierwsze, zmiany w składzie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, po drugie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 695 i 911) i, po trzecie, rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1045) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Czy są uwagi do porządku dnia?

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy zatem do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Chciałbym poinformować, właściwie przypomnieć członkom Komisji, że w dniu 15 stycznia bieżącego roku w składzie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego zaszły zmiany. Mianowicie, przewodniczący podkomisji, pan poseł Janusz Cichoń, został odwołany ze stanowiska w związku z powołaniem na funkcję sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Pojawił się w związku z tym wakat. Wakat dotyczy miejsca, które przysługuje Klubowi Parlamentarnemu Platforma Obywatelska. Proponuję więc uzupełnić skład tej podkomisji. W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska

proponuję powołanie do składu podkomisji pani poseł Gąsior-Marek. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Wysoka Komisja przychyliła się do tej propozycji i wybrała panią poseł Gąsior Marek na członka podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Gratuluję pani poseł i życzę dobrych efektów pracy.

Chciałbym poprosić członków podkomisji do monitorowania systemu podatkowego o pozostanie w sali po zakończeniu posiedzenia dlatego, że musimy dokonać wyboru przewodniczącego podkomisji w związku z tym, że podkomisja po awansie pana posła Cichonia nie ma przewodniczącego.

Dziękuję bardzo. Pierwszy punkt mamy za sobą.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dnia. Chciałbym poinformować, że w tej części posiedzenia bierze udział pan minister Wojciech Kowalczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, a także pan Wojciech Kwaśniak, zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, oraz pan Andrzej Banasiak, członek zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam panów na naszym posiedzeniu.

Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że w dniu 6 lutego bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw. W drugim czytaniu zgłoszono łącznie 57 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Będziemy zatem rozpatrywać zgłoszone poprawki. Proponuję, abyśmy czynili to w sposób ustalony dla tego typu sytuacji, mianowicie: uzasadnienie poprawki przez posła wnioskodawcę, ewentualna opinia rządu, ewentualna opinia Biura Legislacyjnego, ewentualny głos „za" i „przeciw" i głosowanie poprawki. Taką proponuję procedurę. Rozumiem, że pan poseł Szmit chce zabrać głos w sprawie procedury pracy nad tym projektem? Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, otóż nad tą ustawą pracujemy już od lipca 2012 r., a więc już dobrze ponad pół roku. Mimo tego, że spędziliśmy wiele godzin, pracując w trakcie posiedzeń Komisji i podkomisji, w ostatniej chwili wczoraj w trakcie drugiego czytania wnioskodawcy, podkreślam, wnioskodawcy, zgłaszają ponad 50 poprawek, które w sposób radykalny zmieniają kształt projektowanej ustawy. Poprawki były dostępne wczoraj po godzinie 15.00, a więc możliwość zapoznania się przez kluby i posłów była minimalna. Chciałbym zaznaczyć tutaj, że, tak naprawdę, nie ma jakiegoś formalnego przymusu czy wymogu związanego z terminem przyjęcia tej ustawy, który byłby stawiany przez uregulowania unijne czy upływające *vacatio legis* jakiegoś innego aktu prawnego, który tym aktem chcielibyśmy zmieniać. Gdyby jeszcze było tak, że zgłaszane poprawki, podkreślam, przez tych, którzy od początku jako wnioskodawcy występowali i ciągle zgłaszali nowe poprawki do swojej własnej pracy, nie były kontrowersyjne i nie wywoływałyby wątpliwości, to można byłoby to też przyjąć, żeby się specjalnie tą sprawą zbyt długo nie zajmować, ale większość tych poprawek, albo przynajmniej kilka z nich, w sposób radykalny zmienia dotychczasowe ustalenia, również te, które były przyjmowane po wielogodzinnych dyskusjach, w których większość z państwa uczestniczyła, w czasie prac podkomisji. Odchodzimy jakby od pewnych rozwiązań, które zostały już przedyskutowane i przyjęte, i jeszcze raz cofamy się do stanu, w którym znajdowaliśmy się kilka miesięcy temu.

Szanowni państwo, jednym z takich fundamentalnych założeń, które dały impuls do podjęcia prac, było zapewnienie bezpieczeństwa depozytów. Tak naprawdę jednak, te ostatnie poprawki, które zostały zgłoszone do tej sprawy, specjalnie się nie odnoszą do tego zagadnienia. Polegają one chociażby na określeniu wysokości kapitałów kas – bardzo kontrowersyjna sprawa. Dotyczą warunków, na których można przejmować majątek kas. To więc z depozytami, tak naprawdę, ma niewiele wspólnego.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jest procedura – trzeba jej przestrzegać. Są wnioski, są poprawki – trzeba nad nimi debatować, ale, szanowni państwo, w ten sposób, jak wymaga tego procedura – głos „za", głos „przeciw" i głosujemy – na pewno dobrego

prawa nie stworzymy w materii tak kontrowersyjnej i tak złożonej, która nam wszystkim sprawiała tak wiele problemów. Myślę, że jeżeli spokojnie popracujemy również nad tymi propozycjami wczoraj zgłoszonymi to możemy wypracować lepsze rozwiązania, takie, które będą lepiej służyły bezpieczeństwu depozytów, ale też i funkcjonowaniu rynku finansowego i funkcjonowaniu spółdzielczych kas. Zakładam, że wszyscy mamy dobre intencje i nie przypisuję nikomu złej woli. W związku z tym bardzo serdecznie proszę i składam formalny wniosek – proszę, panie przewodniczący potraktować to jako wniosek formalny – abyśmy te poprawki skierowali do podkomisji, chociażby do tej, która zajmowała się tą sprawą od kilku miesięcy i jest w tę sprawę głęboko wprowadzona, i wysłuchali opinii tej podkomisji. Potem wrócilibyśmy do pracy w Komisji, czyli do tego miejsca, w którym dzisiaj jesteśmy. Składam taki formalny wniosek. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o jego uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Mam wrażenie, że pańskiego wniosku nie da się zrealizować ze względów formalnych. Na tym etapie procedowania w drugim czytaniu nie możemy kierować projektów do podkomisji. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdawałem sobie sprawę z tego, że ten argument może się pojawić. W związku z tym przygotowałem się na polemikę z tym argumentem. Chciałbym państwu zacytować opinię pana Wojciecha Odrowąża-Sypniewskiego, która odnosi się do trybu rozpatrywania przez Komisję poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Otóż, szanowni państwo, nie wiem, czy pan przewodniczący … Nie będę nadużywał cierpliwości i czytał całej opinii, lecz tylko kilka kluczowych zdań: „W analizowanym przypadku określenie trybu rozpatrywania przez Komisję poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu w granicach wyznaczonych przez regulamin należy do sfery autonomii Komisji”. A więc możemy taką decyzję podjąć. Drugi cytat: „Czas trwania prac Komisji, prowadzenie dyskusji nad poszczególnymi poprawkami lub rezygnacja z jej przeprowadzenia, maksymalny czas wystąpień poszczególnych członków Komisji i wnioskodawców, są tymi elementami trybu rozpatrywania poprawek, o których Komisja nie rozstrzyga automatycznie w drodze konsensusu lub w głosowaniu”. A więc możemy taki tryb przywołać i bardzo o to proszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Szczerze powiem, trudno mi się odnieść do opinii, która nie została przedstawiona w całości i nie jest opinią, która została oceniona czy skomentowana przez Biuro Legislacyjne. Nie chciałbym tutaj dopuścić się jakiegoś naruszenia regulaminu. Mam wrażenie, że takiej praktyki w Sejmie jednak nie było. Poprawki zgłaszane w drugim czytaniu nigdy nie trafiały z powrotem do pracy w danej podkomisji. Podkomisja zasadniczo kończy swoją działalność w momencie, kiedy przygotowuje sprawozdanie dla podkomisji.

Druga sprawa jest taka, że poprawki zgłoszone przez wnioskodawców, mimo imponującej liczby pięćdziesięciu kilku, bo część została zgłoszona przez opozycję, dotyczą spraw zasadniczo mniej licznych dlatego, że bardzo wiele z nich odnosi się do konkretnego zapisu, który pojawia się w kilku czy kilkunastu artykułach proponowanej ustawy. W związku z tym to tylko z pozoru sprawia wrażenie, że tych poprawek jest bardzo dużo. W istocie jest ich mniej. Proszę zwrócić na przykład uwagę na poprawkę dotyczącą praw majątkowych. Właściwie kilkanaście poprawek tego dotyczy. W związku z tym jest na przykład propozycja Biura Legislacyjnego, żeby te poprawki głosować łącznie. Tak że nie są to jakieś poprawki zasadniczo zmieniające kształt projektowanej ustawy. Myślę, że akurat ten argument, że nie można się było z nimi zapoznać, jest nie do końca do przyjęcia.

Niemniej jednak chcę powiedzieć, że wprawdzie nie widzę formalnej możliwości, żeby poprawki skierować do podkomisji, ale ponieważ sprawa budzi takie wątpliwości ze strony posłów opozycji, budzi emocje i chcąc, żeby sposób procedowania nie budził wątpliwości, osobiście jestem w stanie zaakceptować propozycję, żeby rozpatrywanie tych poprawek przenieść na kolejne posiedzenie Sejmu. Nie jest to skierowanie poprawek do podkomisji, jeszcze raz powtarzam. Chodzi tylko o wyjście naprzeciw temu,

co pan powiedział na początku, mianowicie, że Klub czy posłowie-członkowie Komisji nie mieli dostatecznie dużo czasu, aby zapoznać się z tymi poprawkami. Chcę powiedzieć, że to jest moja osobista opinia. Jeżeli taki wniosek zostanie zgłoszony, to będziemy oczywiście głosować. Od razu zastrzegam, że wyniku nie gwarantuję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję za mądre podejście do sprawy, zresztą zaprezentowane nie pierwszy raz przez pana przewodniczącego. Rozumiemy reguły demokracji. Rozumiemy, co to znaczy większość parlamentarna, ale też chcielibyśmy, żeby tryb, w którym pracujemy, był do przyjęcia dla wszystkich, żebyśmy wszyscy czuli się szanowani i żebyśmy my, posłowie, mogli skorzystać z prawa do dyskusji. Mam też nadzieję, że wnioskodawcy – też być może będzie jeszcze okazja, żeby porozmawiać – być może, zgłoszą poprawki do swoich propozycji, które będą lepsze, bo tak też wielokrotnie bywało. Dlaczego mielibyśmy z tego prawa nie skorzystać? W związku z tym formalnie zgłaszam wniosek o to, żeby rzeczywiście przełożyć rozpatrywanie tego punktu porządku obrad na następne posiedzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. W tej sprawie pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że wniosek został zgłoszony. Chcę zaznaczyć jednak, że, tak jak powiedział pan poseł Szmit, nad tym projektem pracujemy długo. Długo czekaliśmy, bo taki państwo przedstawiliście argument. Chciałabym przypomnieć, że przedstawiliście państwo argument, że należy poczekać na opinię Europejskiego Banku Centralnego. Zatem chciałabym poprosić pana ministra o odpowiedź, jakie jest w tej sprawie stanowisko rządu w zakresie bezpieczeństwa depozytów, które są zgromadzone w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych? Praca nad tym projektem a bezpieczeństwo depozytów zgromadzonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych to są dwa różne tematy. Myślę, że, tak naprawdę, od wczoraj, kiedy zostały zgłoszone poprawki do tej ustawy, pan poseł świetnie się przygotował. Mam wrażenie, że to jest tylko takie tłumaczenie, że państwo jesteście nieprzygotowani, bo poprawki zostały zgłoszone dopiero wczoraj. Myślę jednak, że pan poseł jest świetnie przygotowany do rozpatrywania tych poprawek. W tej sytuacji chciałabym naprawdę poprosić o stanowisko rządu, jak na dziś wygląda sprawa gwarancji depozytów zgromadzonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak poseł Szmit stwierdził wcześniej i przedmówcy również, prace nad ustawą toczą się już od lipca. Z punktu widzenia ministra finansów na pewno chcielibyśmy, żeby prace zakończyły się w miarę szybko. To oczywiście też w dużym stopniu wpłynęłoby na zwiększenie bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o depozyty w kasach krajowych, ale też nie chcielibyśmy, aby tempo prac wpłynęło na jakość ustawy, jeżeli chodzi o sprawy legislacyjne, tak że pozostawiamy decyzję paniom i panom posłom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, proponuję w takim razie … Pani przewodnicząca Szydło jeszcze w tej sprawie.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że byłoby jednak dobrze, gdybyśmy uszanowali propozycję pana przewodniczącego. Sądzę, że jeżeli prace trwają od lipca, to te dwa tygodnie czy tydzień nie wpłyną w znaczący sposób na funkcjonowanie rynku. Pan minister też powiedział bardzo ważną rzecz, że pośpiech przy tak dużej liczbie poprawek legislacyjnych może doprowadzić do tego, że wręcz to bezpieczeństwo depozy-

tów będzie zmniejszone. Pani poseł, jeżeli te poprawki zostały zgłoszone wczoraj, jest ich sporo i to nie jest ani prosta, ani łatwa materia, bo chodzi przede wszystkim o depozyty tych, którzy mają złożone swoje środki w banku, to proponuję jednak, żebyśmy poparli tę propozycję pana przewodniczącego i dali sobie czas na to, żeby dokładnie te poprawki przeanalizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie zamierzałam zabierać głosu, ale wypowiedź pani przewodniczącej Szydło skłoniła mnie do tego. Chciałabym, żeby pan minister powiedział, bo opinie w tych sprawach zawsze każdorazowo przedstawia rząd. Pani poseł próbował zaprezentować bardzo niebezpieczny skrót, że te poprawki miałyby zmienić czy …

Poseł Beata Szydło (PiS):
Nie powiedziałam tego, pani przewodnicząca. Prosiłam tylko o to, żebyśmy …

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
… czy wpłynąć na osłabienie zabezpieczenia.

Poseł Beata Szydło (PiS):
Nie. Pani przewodnicząca, nie powiedziałam tego. Proponuję, żebyśmy przegłosowali propozycję pana przewodniczącego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Do protokołu. Pani przewodnicząca powiedziała, że poprawki mogłyby wpłynąć na bezpieczeństwo depozytów w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Chciałabym usłyszeć od pana ministra, że to nie ma nic wspólnego z rzeczywistością. Przesuwanie terminu odsuwa sprawę objęcia depozytów gwarancjami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i wpływa na zmniejszenie ich bezpieczeństwa. Mam na myśli wydłużenie tego terminu. Im później to zostanie zrobione, tym później ustawodawca, rząd czy Bankowy Fundusz Gwarancyjny weźmie odpowiedzialność za depozyty, które są zgromadzone w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. O to mi chodzi, bo nie można takiego skrótu myślowego używać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Proponuję już zamknąć tę dyskusję. Panie pośle – zwracam się do pana posła Szmita – jak w tej chwili brzmi pański wniosek, jeżeli zechce pan powtórzyć?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Zwracam się do pana przewodniczącego o przegłosowanie wniosku o przeniesienie tego punktu na następne posiedzenie Sejmu w ramach prac Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proszę bardzo. Został zgłoszony wniosek o przeniesienie tego punktu na posiedzenie Komisji, które odbędzie się podczas następnego posiedzenia plenarnego Sejmu. Rozumiem, że sekretariat znalazłby odpowiedni termin, jeżeli ten wniosek uzyska poparcie większości członków Komisji.

Proszę bardzo, kto jest za tym wnioskiem? Głosujemy przy pomocy kart do głosowania w systemie elektronicznym. Bardzo proszę, kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Kto nie głosował? Wszyscy głosowali? Upewniam się, czy system działa. Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. „Za" 34 głosy, „przeciw" 2 głosy, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że Komisja przegłosowała przeniesienie tego punktu na następne posiedzenie. To zamyka nam pkt 2.

Przystępujemy zatem do pkt 3 porządku dnia. Również w dniu 6 lutego 2013 r. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1045). Sejm skierował powyższy projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Chciałbym zaproponować, aby projekt ustawy z druku nr 1045 został skierowany do prac w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1045) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Dziękuję wszystkim za udział i zamykam posiedzenie Komisji.